



MAHASARAKHAM
UNIVERSITY

ประจำปีงบประมาณ

2569

ITA
2026

การนำผลการประเมิน ITA
ไปสู่การพัฒนาองค์กร
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม



คำนำ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อสรุปและวิเคราะห์การนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาองค์กรของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยมุ่งเน้นการพิจารณาผลการประเมินข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน และประเด็นที่ควรปรับปรุงพัฒนาให้สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และการให้บริการที่เป็นธรรม

มหาวิทยาลัยมหาสารคามตระหนักถึงความสำคัญของการประเมิน ITA ในฐานะเครื่องมือสำคัญในการสะท้อนระดับคุณธรรม ความโปร่งใส และประสิทธิภาพการบริหารจัดการภาครัฐ จึงได้นำผลการประเมินดังกล่าวมาใช้ในการกำหนดมาตรการ โครงการ และกิจกรรมเพื่อยกระดับการดำเนินงาน ปรับปรุงกระบวนการให้บริการ ลดความเสี่ยงด้านการทุจริต และเสริมสร้างความเชื่อมั่นแก่บุคลากร ผู้รับบริการภายในและภายนอก

รายงานฉบับนี้จึงเป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยไปสู่องค์กรที่มีการบริหารจัดการตามหลักคุณธรรม ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมุ่งพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพและสร้างความไว้วางใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน

สารบัญ

หน้า

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

- | | |
|---|----|
| 1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปี พ.ศ. 2568..... | 1 |
| 1.2 วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมหาสารคามในเชิง
การนำไปปฏิบัติ..... | 11 |

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ของมหาวิทยาลัยมหาสารคามในปีงบประมาณ พ.ศ.2568

- | | |
|---|----|
| 2.1 การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ของมหาวิทยาลัยมหาสารคามในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ครอบคลุม 10 ตัวชี้วัด..... | 13 |
| 2.2 การวิเคราะห์ข้อจำกัดของมหาวิทยาลัยในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและ
ความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)..... | 25 |

ส่วนที่ 3 การนำผลการวิเคราะห์สู่การปฏิบัติ

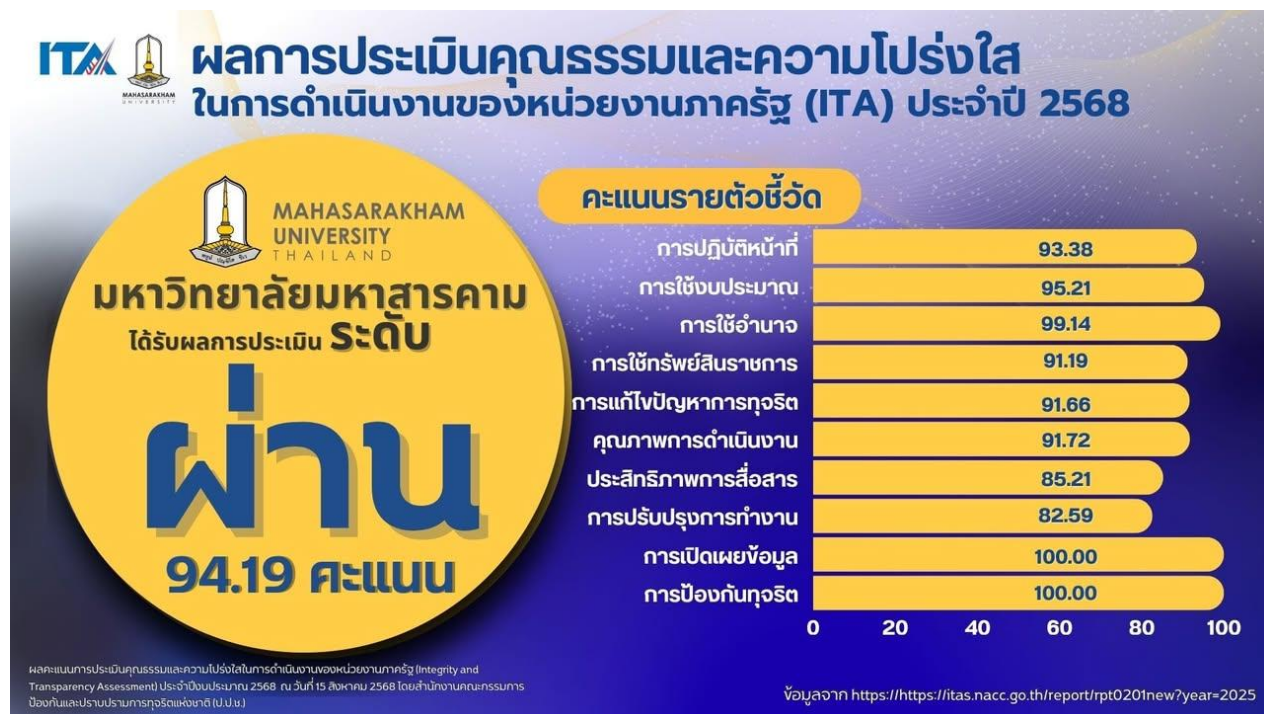
- | | |
|--|----|
| 3.1 การนำผลการวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ไปสู่การปรับปรุงหรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ.... | 26 |
|--|----|

ส่วนที่ 1

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปี พ.ศ. 2568

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 เสร็จสิ้นไปแล้วนั้น กองแผนงานได้ดำเนินการสรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยพบว่า มหาวิทยาลัยมหาสารคามมีผลการประเมินจากประเด็นการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส จำนวน 10 ตัวชี้วัด ในระดับคะแนน 94.19 คะแนน ระดับ ผ่าน โดยมีคะแนนภาพรวมสูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ.2567

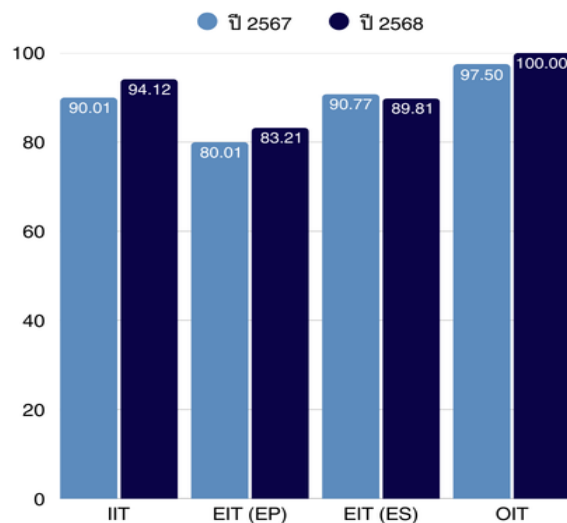


ผลการประเมินตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568
การปฏิบัติหน้าที่	89.58	93.98 (+4.4)
การใช้งบประมาณ	92.37	95.21 (+2.84)
การใช้อำนาจ	96.89	99.14 (+2.25)
การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.81	91.19 (+8.38)
การแก้ปัญหามหาการทุจริต	88.39	91.66 (+3.27)
คุณภาพการดำเนินงาน	90.20	91.72 (+1.52)
ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.60	85.21 (-0.39)
การปรับปรุงการทำงาน	80.37	82.59 (+2.22)
การเปิดเผยข้อมูล	95.00	100.00 (+5.00)
การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00 (คงเดิม)
คะแนนรวม	91.62	94.19 (+2.57)

ผลการประเมินรายเครื่องมือ

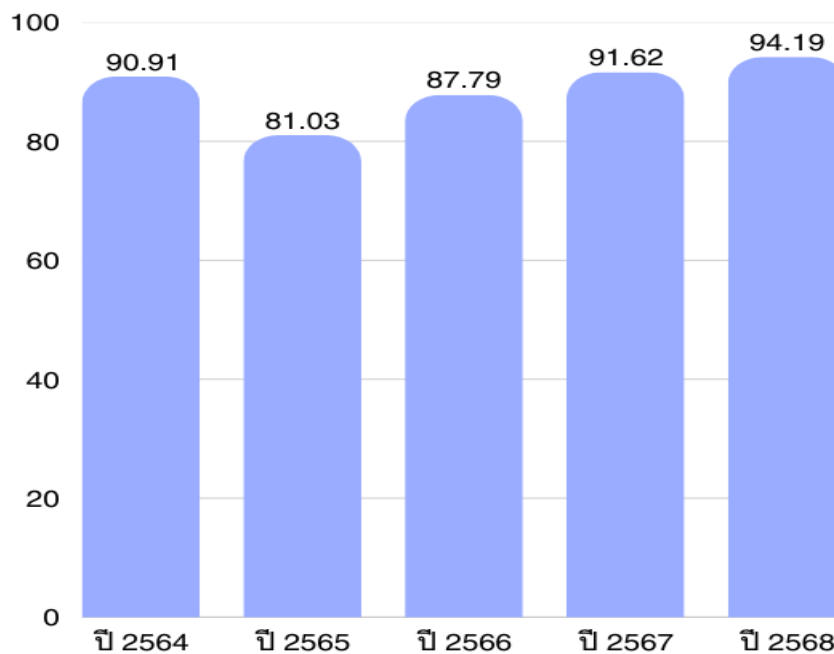
เครื่องมือการประเมิน	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568
IIT	90.01	94.12 (+4.11)
EIT (EP)	80.01	83.21 (+3.2)
EIT (ES)	90.77	89.81 (-0.96)



ปีงบประมาณ 2568 ผลการประเมินรายเครื่องมือผลการประเมิน EIT Public และ EIT Survey
มีผลการประเมินจากปีงบประมาณ 2567 ดังนี้

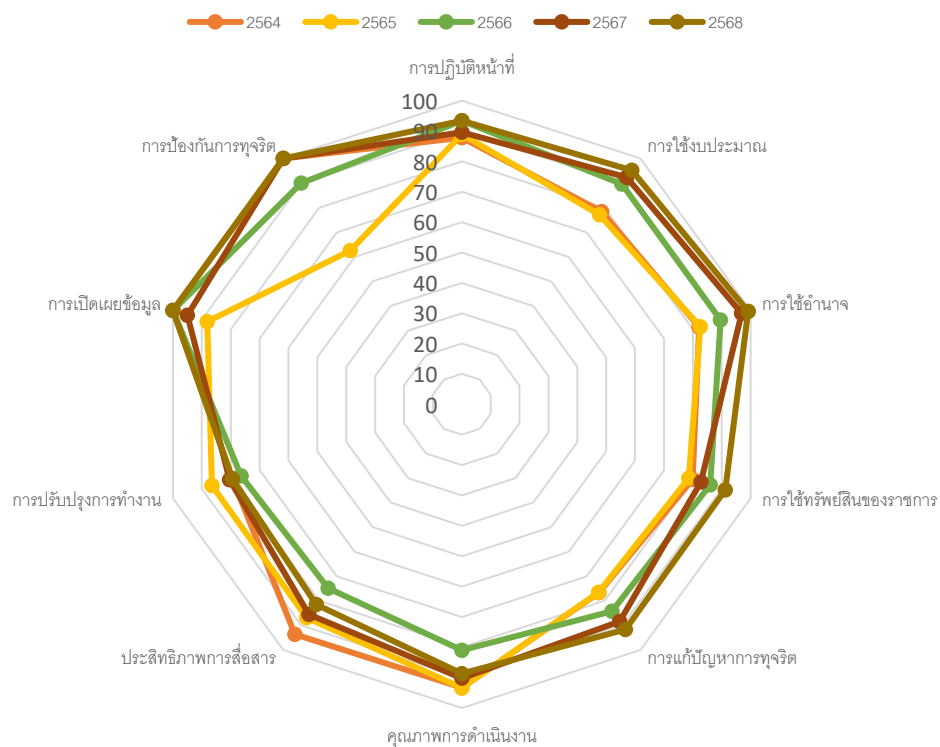
EIT Public	ผลคะแนนปี 2567	ผลคะแนนปี 2568
ด้านคุณภาพการดำเนินงาน	87.58	88.66 (+1.08)
ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.84	81.58 (+0.74)
ด้านการปรับปรุงการทำงาน	71.61	79.38 (+7.77)
EIT Survey	ผลคะแนนปี 2567	ผลคะแนนปี 2568
ด้านคุณภาพการดำเนินงาน	92.82	94.78 (+1.96)
ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	90.36	88.84 (-1.52)
ด้านการปรับปรุงการทำงาน	89.13	85.80 (-3.33)

ผลการประเมิน ITA มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ภาพรวมปี 2564 – 2568



ผลการประเมิน ITA MSU ปีงบประมาณ พ.ศ.2564- 2568

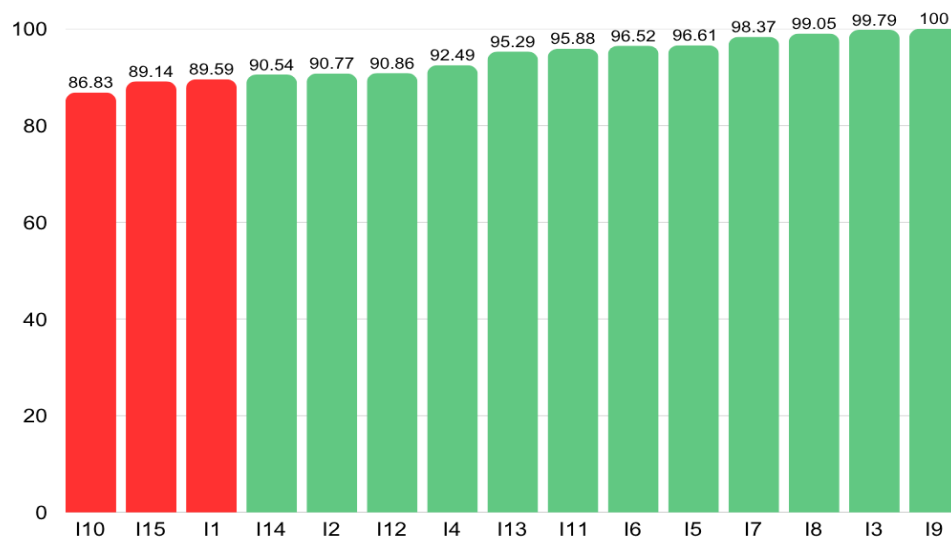
ตัวชี้วัด	2564	2565	2566	2567	2568
การปฏิบัติหน้าที่	87.81	88.89	93.37	89.58	93.38
การใช้งบประมาณ	78.41	77.08	89.67	92.37	95.21
การใช้อำนาจ	82.18	82.6	89.6	96.89	99.14
การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.95	78.59	85.99	82.81	91.19
การแก้ปัญหาคาทุจริต	76.7	76.6	84.2	88.39	91.66
คุณภาพการดำเนินงาน	93.29	93.4	80.97	90.20	88.66
ประสิทธิภาพการสื่อสาร	93.62	86.82	74.81	85.60	81.53
การปรับปรุงการทำงาน	79.43	86.55	76.38	80.37	79.38
การเปิดเผยข้อมูล	100	88.14	100	95	100
การป้องกันการทุจริต	100	62.5	90	100	100



เมื่อพิจารณาตามแบบวัดการประเมินของ ITA โดยเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน พบว่า

ส่วนที่ 1 ผลคะแนนการประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

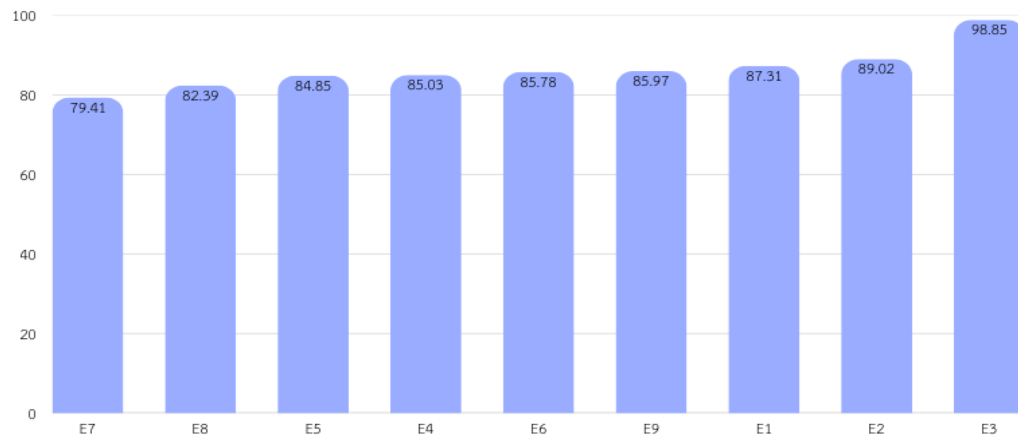
(Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)



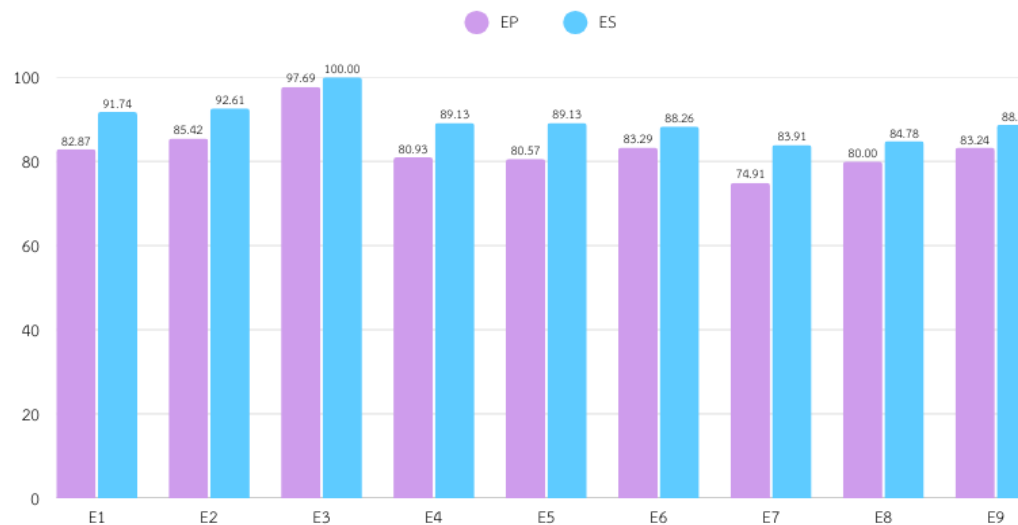
ข้อที่มีคะแนนน้อยที่สุด 3 ลำดับสุดท้ายคือ

อันดับ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
1	I10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	86.83
2	I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายใน หน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	89.14
3	I1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	89.59

ส่วนที่ 2 ผลคะแนนการประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
(External Integrity and Transparency Assessment: EIT)



ผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT Public - EIT Survey)

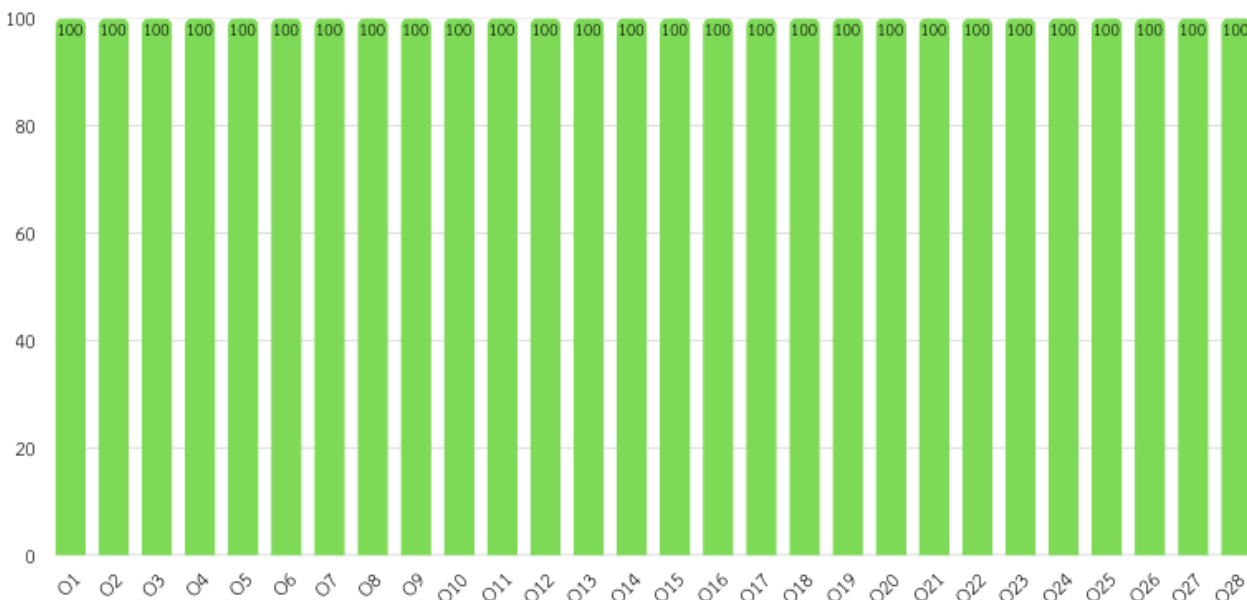


ข้อที่มีคะแนนน้อยที่สุด 3 ลำดับสุดท้ายคือ

อันดับ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
1	e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	79.41
2	e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	82.39
3	e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	84.85

ส่วนที่ 3 ผลคะแนนการประเมินแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

ผลคะแนนการประเมินแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะมีผลคะแนนอยู่ในระดับดีเยี่ยม ในระดับ 100 คะแนน



ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 94.19 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ i14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐27) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก ๐23) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐25) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ข้อ i2 ประเด็น บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการ

อย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก o10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o8) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก o9) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงาน ให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาส ให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงาน ให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรม เพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง เพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก 08) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก 09) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก บ้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 020)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงาน ให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 020) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อ ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก 06) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 03) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง เพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

1.2 วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมหาสารคามในเชิงการนำไปปฏิบัติ

ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยมหาสารคามในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคะแนนภาพรวม 94.19 คะแนน อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย ซึ่งในเชิงผลลัพธ์ถือว่าเป็นระดับคะแนนที่สะท้อนถึงความพยายามของมหาวิทยาลัยในการขับเคลื่อนระบบคุณธรรม ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตได้ค่อนข้างดี อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมินในรายละเอียด พบว่าแม้คะแนนภาพรวมจะอยู่ในระดับสูง แต่มหาวิทยาลัยยังมีประเด็นเชิงคุณภาพที่ต้องพัฒนา โดยเฉพาะในมิติของ “การรับรู้ ความเชื่อมั่น และประสบการณ์จริงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย” ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญที่อาจส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรในระยะยาว

จุดเด่นสำคัญของมหาวิทยาลัย คือ มีระบบพื้นฐานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่ค่อนข้างครบถ้วน เห็นได้จากการที่ผู้ตรวจประเมินอ้างอิงถึงเอกสารและกลไกต่าง ๆ เช่น คู่มือการปฏิบัติงาน คู่มือการให้บริการ ช่องทาง

ร้องเรียน มาตราการป้องกันการทุจริต การประเมินความเสี่ยง และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต รวมถึง จุดเด่นที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดด้านการใช้อำนาจที่ได้รับคะแนนการประเมินสูงสุด ซึ่งสะท้อนว่าบุคลากรภายในรับรู้การใช้อำนาจของผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชาอยู่ในระดับที่ยอมรับได้และมีความเป็นธรรมในกระบวนการต่างๆ

ประเด็นที่ผู้ตรวจประเมินเสนอแนะส่วนใหญ่ไม่ใช่เพียงแค่ปัญหาเชิงเทคนิค แต่ยังรวมถึงปัญหาเชิงระบบ และเชิงวัฒนธรรมองค์กร โดยเฉพาะเรื่องการใช้ทรัพย์สินของราชการ การจัดการเรื่องร้องเรียน การให้บริการตามขั้นตอนและระยะเวลา ความเป็นธรรมในการให้บริการ และความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันการทุจริต

ประเด็นแรก คือ การใช้ทรัพย์สินของราชการ ข้อเสนอแนะเรื่องการยืมทรัพย์สินสะท้อนว่า มหาวิทยาลัยอาจยังมีความไม่ชัดเจนในระดับปฏิบัติ เช่น ขั้นตอนการยืม-คืน ผู้อนุมัติ ระยะเวลา ความรับผิดชอบ หรือการติดตามตรวจสอบ หากมองเชิงวิพากษ์ นี้ไม่ใช่เพียงปัญหาเรื่องทรัพย์สิน แต่เป็นประเด็นเรื่อง “วินัยทางการบริหาร” และ “ความรับผิดชอบต่อทรัพยากรของรัฐ” หากมหาวิทยาลัยพัฒนาระบบยืม-คืนทรัพย์สินให้ชัดเจน โปร่งใส และตรวจสอบย้อนหลังได้ ก็สามารถเปลี่ยนประเด็นนี้ให้เป็นจุดแข็งด้านการบริหารทรัพยากรภาครัฐได้

ประเด็นที่สอง คือ ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการร้องเรียนการทุจริต ซึ่งถือเป็นประเด็นที่ละเอียดอ่อน เพราะแม้มหาวิทยาลัยจะมีช่องทางร้องเรียน แต่หากบุคลากรยังไม่มั่นใจเรื่องความลับ ความปลอดภัย หรือผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน แสดงว่าระบบร้องเรียนยังไม่สามารถสร้างความรู้สึกปลอดภัยทางจริยธรรมได้เต็มที่ และข้อนี้เองเป็นสิ่งที่มหาวิทยาลัยควรพัฒนาไปสู่ระบบร้องเรียนที่มีหลักประกันชัดเจน เช่น การคุ้มครองผู้ร้องเรียน การไม่เปิดเผยตัวตน การติดตามสถานะเรื่องร้องเรียน และการรายงานผลในภาพรวมโดยไม่กระทบต่อข้อมูลส่วนบุคคล

อย่างไรก็ตาม การที่มหาวิทยาลัยได้รับผลการประเมินสูงในตัวชี้วัดต่างๆไม่ได้หมายความว่าระบบมีประสิทธิภาพเต็มที่ เพราะข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมินสะท้อนว่า มหาวิทยาลัยยังมีช่องว่างระหว่าง “การมีระบบ” กับ “การทำให้บุคลากรและผู้รับบริการเชื่อมั่นในระบบ” กล่าวคือ มหาวิทยาลัยอาจมีคู่มือ มีช่องทาง และมีมาตรการอยู่แล้ว แต่ยังไม่สามารถทำให้ผู้เกี่ยวข้องรับรู้ เข้าใจ ใช้งาน และเชื่อมั่นได้อย่างทั่วถึง

ดังนั้น จุดเด่นของมหาวิทยาลัยจึงไม่ใช่เพียงคะแนน ITA ที่สูง แต่คือ การมีฐานระบบที่สามารถต่อยอดได้ หากมหาวิทยาลัยสามารถยกระดับจากการจัดทำเอกสารเพื่อรองรับการประเมิน ไปสู่การทำให้ระบบเหล่านั้นถูกใช้จริงในชีวิตการทำงานประจำวัน จะทำให้ผลการประเมิน ITA มีความหมายเชิงคุณภาพมากขึ้น

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ของมหาวิทยาลัยมหาสารคามในปีงบประมาณ พ.ศ.2568

2.1 การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ของมหาวิทยาลัยมหาสารคามในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ครอบคลุม 10 ตัวชี้วัด

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
1	การปฏิบัติหน้าที่	89.58	93.98 (+4.4)	➤ วิเคราะห์ผล จากผลคะแนนการประเมินสามารถวิเคราะห์ได้ว่า ผลคะแนนโดยรวมมีการพัฒนาที่ดีขึ้นจากปีที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นถึงการปรับปรุงการปฏิบัติงานของทุกส่วน ทั้งนี้คะแนนการปฏิบัติหน้าที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนว่าบุคลากรและผู้รับบริการมีการรับรู้ที่ดีขึ้นต่อการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ความเป็นธรรม และความเป็นไปตามขั้นตอน อย่างไรก็ตาม ในรายละเอียดแบบวัด IIT ยังพบว่าข้อ I1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาได้คะแนน 89.59 คะแนน ซึ่งเป็นหนึ่งใน 3 ข้อที่มีคะแนนต่ำสุดของ IIT ➤ ประเด็นที่ควรรักษา มหาวิทยาลัยมีแนวโน้มที่ดีในการกำกับให้หน่วยงานปฏิบัติงานตามระเบียบและหน้าที่ โดยคะแนนที่เพิ่มขึ้นแสดงให้เห็นว่าระบบงานภายในมีความชัดเจนขึ้น และบุคลากรรับรู้แนวทางการปฏิบัติงานมากขึ้น ➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา ยังมีช่องว่างเรื่อง “ความสม่ำเสมอของการให้บริการ” โดยเฉพาะการทำให้ทุกหน่วยงานปฏิบัติตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดเหมือนกัน ไม่ขึ้นกับตัวบุคคลหรือหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งอีกทั้งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุ



Ita 2026

Insight Driven Assessment

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

MSU MAHARAKHAM UNIVERSITY THAILAND

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				ทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก 08) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก 09) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ถูปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป ➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรจัดทำหรือทบทวน คู่มือมาตรฐานการให้บริการรายกระบวนการ โดยระบุขั้นตอน ระยะเวลา ผู้รับผิดชอบ และช่องทางติดต่อให้ชัดเจน พร้อมจัดทำเป็นสื่อที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก แผ่นพับ และหน้าเว็บไซต์เฉพาะบริการสำคัญ รวมถึงควรกำหนดตัวชี้วัดระดับหน่วยงาน เช่น ร้อยละของงานบริการที่ดำเนินการได้ภายในเวลามาตรฐาน
2	การใช้งบประมาณ	92.37	95.21 (+2.84)	➤ วิเคราะห์ผล คะแนนด้านการใช้งบประมาณอยู่ในระดับดีมาก สะท้อนว่ามหาวิทยาลัยมีระบบการบริหารงบประมาณที่บุคลากรรับรู้เข้าใจ โปร่งใส และเป็นไปตามหลักเกณฑ์มากขึ้น การเพิ่มขึ้นของคะแนนแสดงถึงความเข้มแข็งของระบบงบประมาณ การจัดสรร การใช้จ่าย และการเปิดเผยข้อมูลด้านงบประมาณเกณฑ์มีการพัฒนาที่ดีขึ้นจากปีที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นถึงการปรับปรุงข้อมูลในการสะท้อนความโปร่งใสในการใช้งบประมาณ ให้เที่ยงธรรมและตรวจสอบได้

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				➤ ประเด็นที่ควรรักษา ควรรักษาระบบการจัดทำแผนงบประมาณ การรายงานผลการใช้จ่าย และการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามระเบียบ รวมทั้งคงมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ OIT ซึ่งได้คะแนนเต็ม ➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา แม้คะแนนอยู่ในระดับสูง แต่การใช้งบประมาณยังควรพัฒนาในเชิง “การสื่อสารงบประมาณให้บุคลากรเข้าใจ” เพราะการมีข้อมูลอย่างเดียวยังไม่เพียงพอ หากผู้เกี่ยวข้องไม่เข้าใจว่าการจัดสรรงบประมาณเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์อย่างไร ➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรพัฒนาระบบ Budget Transparency Dashboard หรือรายงานงบประมาณแบบสรุปสำหรับผู้บริหารและบุคลากร โดยแสดงข้อมูลรายปี รายไตรมาส แหล่งงบประมาณ การใช้จ่าย ผลผลิต และความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย เพื่อให้การใช้งบประมาณไม่เพียงแต่ต้องถูกต้องเท่านั้น แต่ต้องตรวจสอบได้ เข้าใจง่าย และใช้ตัดสินใจได้
3	การใช้อำนาจ	96.89	99.14 (+2.25)	➤ วิเคราะห์ผล ตัวชี้วัดการใช้อำนาจเป็นจุดแข็งสำคัญของมหาวิทยาลัย โดยได้คะแนนสูงเกือบเต็ม สะท้อนว่าบุคลากรมีการรับรู้เชิงบวกต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชา การมอบหมายงาน การประเมินผล การบริหารบุคคล และการตัดสินใจที่เป็นธรรม ➤ ประเด็นที่ควรรักษา ควรรักษามาตรฐานการใช้อำนาจที่ยึดหลักธรรมาภิบาล ความเป็นธรรม โปร่งใส และตรวจสอบได้ โดยเฉพาะกระบวนการบริหารงานบุคคล การพิจารณาความดีความชอบ และการมอบหมายภาระงาน

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา แม้คะแนนสูงมาก แต่ยังคงระวังความเสี่ยงด้าน “การรับรู้ไม่เท่าเทียมกันระหว่างหน่วยงาน” เพราะหน่วยงานขนาดใหญ่และหน่วยงานขนาดเล็กอาจมีวัฒนธรรมการบริหารที่แตกต่างกัน ➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรกำหนดแนวปฏิบัติกลางด้านการใช้อำนาจของผู้บริหารทุกระดับ เช่น หลักเกณฑ์การมอบหมายงาน การประเมินผล การสื่อสารคำสั่ง และการเปิดโอกาสให้บุคลากรสะท้อนความคิดเห็น โดยอาจพัฒนาเป็น MSU Good Governance Leadership Guideline สำหรับผู้บริหารระดับคณะ สำนัก สถาบัน และกอง
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.81	91.19 (+8.38)	➤ วิเคราะห์ผล ระดับคะแนนการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีผลคะแนนที่ปรับขึ้นอย่างก้าวกระโดด โดยเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (+8.38) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดนี้มีพัฒนาการสูงที่สุดในปี 2568 สะท้อนว่ามหาวิทยาลัยมีการปรับปรุงแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการได้ดีขึ้นมาก อย่างไรก็ตาม ข้อ I10 การขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ ได้คะแนน 86.83 คะแนน ซึ่งเป็นข้อที่มีคะแนนต่ำที่สุดใน IIT ซึ่งอาจจะวิเคราะห์ได้ว่า หน่วยงานหรือบุคลากรผู้มีส่วนได้เสียภายใน ยังเข้าถึงการประชาสัมพันธ์ในวิธีการปฏิบัติด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการได้ไม่ทั่วถึง เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				➤ ประเด็นที่ควรรักษา คะแนนที่เพิ่มขึ้นมากแสดงว่ามหาวิทยาลัยเริ่มมีมาตรการหรือการสื่อสารเรื่องการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ดีขึ้น ควรต่อยอดให้เกิดระบบกลางที่ทุกหน่วยงานใช้ร่วมกัน ➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา ประเด็นหลักไม่ใช่เพียงการมีระเบียบ แต่คือ “บุคลากรบางส่วนยังไม่รับรู้หรือยังไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนการยืมใช้ทรัพย์สินอย่างถูกต้อง” ซึ่งอาจทำให้เกิดความเสี่ยงด้านการควบคุมพัสดุ ความรับผิดชอบ และภาพลักษณ์ด้านความโปร่งใส ➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรเคร่งครัดในการจัดทำ ระบบทะเบียนยืม-คืนทรัพย์สินแบบดิจิทัล ที่ระบุผู้ยืม วัตถุประสงค์ ระยะเวลา ผู้อนุมัติ สภาพทรัพย์สิน และหลักฐานการคืน พร้อมจัดทำคู่มือสั้น ๆ สำหรับบุคลากรทุกระดับ นอกจากนี้ควรมีการสุ่มตรวจการใช้ทรัพย์สินของราชการรายไตรมาส และรายงานผลต่อผู้บริหารอย่างสม่ำเสมอ ทุกๆการประชุมของหน่วยงาน เพื่อเสริมสร้างความมีวินัยในการใช้ทรัพย์สินของราชการให้ถูกต้องสูงสุด
5	การแก้ปัญหาการทุจริต	88.39	91.66 (+3.27)	➤ วิเคราะห์ผล คะแนนเพิ่มขึ้นและอยู่ในระดับดี แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีระบบและมาตรการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ดีขึ้น แต่จากรายละเอียด IIT พบว่าข้อ I15 ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้คะแนน 89.14 คะแนน ซึ่งเป็นหนึ่งในข้อที่มีคะแนนต่ำสุด ➤ ประเด็นที่ควรรักษา มหาวิทยาลัยมีคะแนนด้านการป้องกันการทุจริตเต็ม 100 คะแนน และการแก้ปัญหาการทุจริตมีแนวโน้มดีขึ้น แสดงว่าระบบเชิงเอกสารและมาตรการมีความครบถ้วน



ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา จุดอ่อนคือ “ความเชื่อมั่น” ของบุคลากรต่อกระบวนการร้องเรียน และการคุ้มครองผู้ร้องเรียน ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญ เพราะแม้จะมีช่องทางร้องเรียน แต่หากผู้เกี่ยวข้องไม่มั่นใจเรื่องความลับ ความปลอดภัย และความเป็นธรรม ช่องทางดังกล่าวอาจไม่ถูกใช้จริง บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย ➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรยกระดับระบบร้องเรียนเป็น ระบบรับเรื่องร้องเรียนที่ปลอดภัย และรักษาความลับ โดยกำหนดขั้นตอนการรับเรื่อง การกลั่นกรอง การสอบข้อเท็จจริง ระยะเวลาดำเนินการ การแจ้งผล และมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียนอย่างชัดเจน พร้อมประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรรับรู้ เข้าใจอย่างต่อเนื่อง
6	คุณภาพการดำเนินงาน	90.20	91.72 (+1.52)	➤ วิเคราะห์ผล คะแนนอยู่ในระดับดี สะท้อนว่าผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีมุมมองเชิงบวกต่อคุณภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการให้บริการ การปฏิบัติงาน และผลลัพธ์ของงาน อย่างไรก็ตาม ในผล EIT Public ด้านคุณภาพการดำเนินงานได้ 88.66 คะแนน ขณะที่ EIT Survey ได้ 94.78 คะแนน แสดงว่ากลุ่มผู้ตอบต่างประเภทมีการรับรู้ไม่เท่ากัน

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				➤ ประเด็นที่ควรรักษา มหาวิทยาลัยควรรักษาคุณภาพการให้บริการในการกิจหลักที่ผู้รับบริการรับรู้ได้ดี เช่น การให้บริการทางการศึกษา การให้บริการข้อมูล การติดต่อประสานงาน และการสนับสนุนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา ความแตกต่างระหว่าง EIT Public และ EIT Survey ชี้ให้เห็นว่าผู้รับบริการที่เข้ามาประเมินด้วยตนเองอาจมีประสบการณ์ต่อบริการที่ต่ำกว่ากลุ่มที่จัดเก็บโดยผู้ประเมิน จึงควรให้ความสำคัญกับ “ประสบการณ์จริง ณ จุดบริการ” มากขึ้น ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน ➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรจัดทำระบบ Service Standard & Feedback Loop สำหรับบริการหลักของมหาวิทยาลัย โดยมีการสำรวจความพึงพอใจหลังรับบริการแบบสั้น ๆ ผ่าน QR Code หรือระบบออนไลน์ และนำผลไปปรับปรุงบริการรายเดือนหรือรายไตรมาส
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.60	85.21 (-0.39)	➤ วิเคราะห์ผล คะแนนการประเมินด้านประสิทธิภาพการสื่อสารเป็นตัวชี้วัดที่คะแนนลดลงจากปีที่ผ่านมา และอยู่ในกลุ่มคะแนนต่ำของปี 2568 สะท้อนว่าการสื่อสารของมหาวิทยาลัยในด้านต่างๆ ทั้งการให้บริการ หรือช่องทางการรับบริการ ยังไม่ตอบโจทย์ผู้รับบริการภายนอกอย่างเพียงพอ โดยเฉพาะประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควร

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				ได้รับทราบอย่างชัดเจน ข้อ E5 ได้คะแนน 84.85 คะแนน และข้อเสนอแนะระบุว่าช่องทางเผยแพร่ข้อมูลยังเข้าถึงได้ยาก หรือข้อมูลยังไม่ชัดเจนเพียงพอ ➤ ประเด็นที่ควรรักษา มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลและการเปิดเผยข้อมูลที่ดีมากจากคะแนน OIT ได้ 100 คะแนน ➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา ปัญหาหลักคือ “ข้อมูลมีอยู่ แต่ผู้รับบริการอาจเข้าถึงยาก เข้าใจยาก หรือไม่ทราบว่าต้องดูจากช่องทางใด” สะท้อนช่องว่างระหว่างการเปิดเผยข้อมูลกับการสื่อสารเชิงรุกผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 03) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย อีกทั้งผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 010) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง ➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรจัดทำแผน One MSU Communication Standard โดยกำหนดมาตรฐานการสื่อสารของทุกหน่วยงาน เช่น ภาษาที่เข้าใจง่าย รูปแบบ



ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				ประกาศที่เป็นมาตรฐาน ช่องทางหลักในการเผยแพร่ข้อมูล ผู้รับผิดชอบตอบคำถาม และระยะเวลาการตอบกลับ นอกจากนี้ควร พัฒนาหน้าเว็บไซต์หรือศูนย์ข้อมูลกลางที่รวมบริการ ข่าวสาร คู่มือ และช่องทางติดต่อไว้ในจุดเดียว บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือ ให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น หน่วยงานควร วิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการ แก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนา ช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิง จาก ๐10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือ บริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วย ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุ ขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนว ทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐9) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือ ปฏิบัติโดยเคร่งครัด
8	การปรับปรุง การทำงาน	80.37	82.59 (+2.22)	➤ วิเคราะห์ผล แม้คะแนนเพิ่มขึ้น แต่ยังเป็นตัวชี้วัดที่ต่ำที่สุดใน 10 ตัวชี้วัด สะท้อน ว่าผู้รับบริการยังไม่รับรู้ชัดเจนว่ามหาวิทยาลัยมีการปรับปรุงการ ทำงานหรือบริการให้ตอบสนองประชาชนอย่างเพียงพอ โดยข้อ E7 การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการ ดำเนินงาน ได้คะแนน 79.41 คะแนน และข้อ E8 การปรับปรุงการ ดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน ได้คะแนน 82.39 คะแนน



ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				➤ ประเด็นที่ควรรักษา คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีก่อน แสดงว่ามีความพยายามในการปรับปรุงงานแล้ว แต่ยังต้องทำให้เป็นระบบและสื่อสารผลการปรับปรุงให้ผู้รับบริการเห็นชัดเจนขึ้น ➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา จุดอ่อนสำคัญคือการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกและการนำเสียงสะท้อนของผู้รับบริการไปปรับปรุงบริการอย่างเป็นรูปธรรม หากมหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงแล้วแต่ไม่ได้เผยแพร่ผล ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน ➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรจัดทำระบบ Voice of Stakeholders: รับฟัง-ปรับปรุง-รายงานผล โดยให้ทุกหน่วยงานมีช่องทางรับฟังความคิดเห็นจากผู้รับบริการ นิสิต ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานภายนอก แล้วนำข้อเสนอแนะไปจัดทำแผนปรับปรุงบริการ พร้อมเผยแพร่ “ผลการปรับปรุงจากเสียงสะท้อน” อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง



ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
9	การเปิดเผยข้อมูล	95.00	100.00 (+5.00)	➤ วิเคราะห์ผล มหาวิทยาลัยได้คะแนนเต็มในตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล แสดงให้เห็นว่าการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ครบถ้วน ทั้งในด้านข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารทรัพยากรบุคคล และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาล ➤ ประเด็นที่ควรรักษา ควรรักษามาตรฐานการอัปเดตข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน ครบถ้วน และตรวจสอบได้ โดยเฉพาะข้อมูลที่เป็นเงื่อนไขสำคัญของการประเมิน OIT ➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา แม้ OIT ได้เต็ม 100 คะแนน แต่เมื่อเทียบกับคะแนนประสิทธิภาพการสื่อสารที่ยังต่ำกว่า แสดงว่าการเปิดเผยข้อมูลในเชิง “มีครบตามเกณฑ์” ยังไม่เท่ากับ “ประชาชนเข้าถึงและเข้าใจง่าย” ดังนั้นควรพัฒนาจาก Open Data ไปสู่ Open Communication ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน ➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรพัฒนาหน้าเว็บไซต์ ITA/Open Data ของมหาวิทยาลัยให้เป็นศูนย์กลางข้อมูลที่ใช้งานง่าย มีเมนูชัดเจน มีคำอธิบายแบบภาษาประชาชน และมีระบบค้นหาข้อมูล พร้อมจัดทำสรุปข้อมูลสำคัญในรูปแบบ Dashboard หรือ Infographic สำหรับผู้บริหาร บุคลากร และประชาชน



ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
10	การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00 (คงเดิม)	➤ วิเคราะห์ผล ระดับคะแนนผลการประเมินด้านการป้องกันการทุจริตมหาวิทยาลัยสามารถรักษาคะแนนเต็มด้านการป้องกันการทุจริตได้ต่อเนื่อง แสดงให้เห็นว่ามาตรการเชิงระบบ เช่น แผนป้องกันการทุจริต การประเมินความเสี่ยง การส่งเสริมคุณธรรม และการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้อง มีความครบถ้วนตามเกณฑ์ ➤ ประเด็นที่ควรรักษา ควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานตามแผนป้องกันการทุจริตและการรายงานผลอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งคงกลไกการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยเฉพาะประเด็นการเรียกรับสินบนและการใช้ดุลยพินิจในงานบริการ ➤ ประเด็นที่ต้องพัฒนา แม้คะแนนด้านการป้องกันการทุจริตเต็ม 100 แต่คะแนนความเชื่อมั่นต่อกระบวนการร้องเรียนยังไม่สูงเท่าที่ควร จึงควรเชื่อมโยงมาตรการเชิงเอกสารกับการสร้างความเชื่อมั่นเชิงพฤติกรรมในหมู่บุคลากร บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o27) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก o23) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o25) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนด ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลการประเมินปี 2567	ผลการประเมินปี 2568	การวิเคราะห์
				➤ ข้อเสนอเพื่อพัฒนาองค์กร ควรจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตที่เน้น “ผลลัพธ์และการรับรู้” มากขึ้น เช่น จำนวนบุคลากรที่รับรู้ช่องทางร้องเรียน ร้อยละของหน่วยงานที่ประเมินความเสี่ยงการทุจริตครบถ้วน จำนวนกิจกรรมสร้างวัฒนธรรมสุจริต และระดับความเชื่อมั่นต่อกระบวนการร้องเรียน

2.2 การวิเคราะห์ข้อจำกัดของมหาวิทยาลัยในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

- 1) มหาวิทยาลัยมีการกิจหลายด้านและมีที่ตั้งมหาวิทยาลัยอยู่ในหลายพื้นที่ ทำให้การสื่อสาร การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ไปยังผู้รับบริการอาจไม่ทั่วถึง
- 2) การให้บริการระบบ E-Service ยังไม่หลากหลายการบริการและยังไม่ครอบคลุมทุกกลุ่มผู้รับบริการและผู้รับบริการบางส่วนยังไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยมีระบบ E-Service ไต่บ้าง
- 3) ผู้ตอบแบบวัด EIT ส่วนใหญ่เป็นนิสิต โดยช่วงเดือนเมษายน - พฤษภาคม เป็นช่วงการปิดภาคเรียน ทำให้เป็นอุปสรรคในการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3) ผู้ตอบแบบวัด EIT แต่ละคนมีประสบการณ์ในการรับบริการหรือการมีส่วนร่วมกับมหาวิทยาลัยในประเด็น ที่แตกต่างกันไป อาจทำให้เกิดความเข้าใจที่ไม่ทั่วถึง
- 4) ผู้ตอบแบบวัด IIT ซึ่งเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความหลากหลายกลุ่มทั้งบุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสนับสนุน อีกทั้งบุคลากรที่ได้รับการบรรจุและยังไม่ได้บรรจุ รวมถึงการปฏิบัติงานในหลายแห่งตามที่ตั้งของมหาวิทยาลัยซึ่งมีหลายพื้นที่ อาจทำให้การรับรู้รับทราบข้อมูลแตกต่างกัน
- 5) เว็บไซต์มหาวิทยาลัยหรือคณะ/หน่วยงาน ที่ใช้เผยแพร่ข้อมูลบางช่วงเวลามีปัญหาไม่สามารถเข้าใช้งานเว็บไซต์ได้

ส่วนที่ 3

การนำผลการวิเคราะห์สู่การปฏิบัติ

3.1 การนำผลการวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ไปสู่การปรับปรุงหรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ

ลำดับ	มาตรการหรือโครงการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ช่วงระยะเวลาการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
1.	โครงการยกระดับมาตรฐานการให้บริการและคู่มือบริการกลางของมหาวิทยาลัย	สอดคล้องกับตัวชี้วัด การปฏิบัติ หน้าที่ ซึ่งปี 2568 ได้ 93.98 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปี 2567 แต่ยังไม่พบข้อ I1 คะแนนต่ำ คือ การปฏิบัติงานหรือให้บริการยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาชัดเจนเพียงพอ	1) สำรวจภารกิจบริการหลักของแต่ละหน่วยงาน 2) จัดทำ/ทบทวนคู่มือบริการ โดยระบุขั้นตอนระยะเวลา ผู้รับผิดชอบ และช่องทางติดต่อ 3) จัดทำสื่อสรุป เช่น Infographic หรือ Flowchart 4) เผยแพร่บนเว็บไซต์ จุดบริการ และสื่อสังคมออนไลน์ 5) ติดตามผลด้วยตัวชี้วัด เช่น ร้อยละของงานบริการที่แล้วเสร็จตามเวลายมาตรฐาน	ต.ค.68 - ก.ย.69	- กองการเจ้าหน้าที่ - คณะ-หน่วยงาน
2.	มาตรการควบคุมการยืม-คืนทรัพย์สินของราชการแบบเป็นระบบ	สอดคล้องกับตัวชี้วัด การใช้ทรัพย์สิน ของราชการ ปี 2568 ได้ 91.19 คะแนน เพิ่มขึ้นมาจากปี 2567 แต่ข้อ I10 ยังเป็นข้อที่มีคะแนนต่ำสุดของ IIT คือ บุคลากรบางส่วนยังรับรู้หรือปฏิบัติตามขั้นตอนการยืมทรัพย์สินไม่ครบถ้วน	1) จัดทำแนวปฏิบัติการยืม-คืนทรัพย์สินกลางของมหาวิทยาลัย 2) กำหนดแบบฟอร์ม/ระบบทะเบียนยืม-คืน เช่น ผู้ยืม วัตถุประสงค์ ระยะเวลา ผู้อนุมัติ และหลักฐานการคืน	ต.ค.68 - ก.ย.69	- กองคลังและพัสดุ - คณะ-หน่วยงาน



Ita 2026

Insight Driven Assessment

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

MSU MAHASARAKHAM UNIVERSITY THAILAND

ลำดับ	มาตรการหรือโครงการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ช่วงระยะเวลาการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
			3) ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทุกหน่วยงานรับทราบ 4) มอบหมายผู้รับผิดชอบพัสดุระดับหน่วยงาน 5) สุ่มตรวจรายไตรมาสและรายงานผลต่อผู้บริหาร		
3	โครงการเสริมสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	สอดคล้องกับตัวชี้วัด <u>การแก้ปัญหาการทุจริต</u> ปี 2568 ได้ 91.66 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปี 2567 แต่ข้อ 115 ยังมีคะแนนต่ำ เพราะบุคลากรบางส่วนยังขาดความเชื่อมั่นต่อกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน	1) ทบทวนแนวปฏิบัติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต 2) กำหนดขั้นตอนรับเรื่อง กลั่นกรอง ตรวจสอบ แจ้งผล และคุ้มครองผู้ร้องเรียน 3) จัดทำช่องทางร้องเรียนที่เข้าถึงง่ายและรักษาความลับ 4) ประชาสัมพันธ์ซ้ำอย่างต่อเนื่องแก่บุคลากรและสาธารณชน 5) รายงานสถิติเรื่องร้องเรียนและผลการดำเนินงานในภาพรวมโดยไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล	ต.ค.68 - ก.ย.69	- กองการเจ้าหน้าที่ - คณะ-หน่วยงาน

ลำดับ	มาตรการหรือโครงการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ช่วงระยะเวลาการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
4	กิจกรรม Voice of Stakeholders: รับฟัง-ปรับปรุง-รายงานผล	สอดคล้องกับตัวชี้วัด <u>การปรับปรุงการทำงาน</u> ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ยังมีคะแนนต่ำที่สุด คือ 82.59 คะแนน โดยเฉพาะข้อ e7 การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วม 79.41 คะแนน และ e8 การปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองประชาชน 82.39 คะแนน	1) กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นิสิต ผู้ปกครอง ศิษย์เก่า ผู้รับบริการ ชุมชน และหน่วยงานภายนอก 2) เปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็น เช่น แบบสำรวจ QR Code เวทีรับฟังหรือระบบออนไลน์ 3) วิเคราะห์ข้อเสนอแนะและจัดลำดับประเด็นเร่งด่วน 4) นำผลไปกำหนดแผนปรับปรุงบริการของหน่วยงาน 5) เผยแพร่ “ผลการปรับปรุงจากเสียงสะท้อน” อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	ต.ค.68 - ก.ย.69	- กองแผนงาน - กองกลาง - กองการเจ้าหน้าที่ - กองประชาสัมพันธ์ - กองกลาง - กองส่งเสริมการวิจัย - กองกิจการนิสิต - กองบริการการศึกษา - คณะ-หน่วยงาน
5	มาตรการ One MSU Communication Standard	สอดคล้องกับตัวชี้วัด <u>ประสิทธิภาพการสื่อสาร</u> ซึ่งปี 2568 ได้ 85.21 คะแนน ลดลงจากปี 2567 และมีข้อ e5 คะแนน 84.85 สะท้อนว่าข้อมูลข่าวสารบางส่วนยังไม่ชัดเจนหรือเข้าถึงยาก	1) กำหนดมาตรฐานกลางการสื่อสารของทุกหน่วยงาน 2) จัดทำรูปแบบประกาศ/ข่าวสารที่ใช้ภาษาชัดเจน เข้าใจง่าย 3) ระบุช่องทางหลัก เช่น เว็บไซต์ Facebook Line Official หรือจุดประชาสัมพันธ์ 4) กำหนดผู้รับผิดชอบตอบข้อซักถามและระยะเวลาตอบกลับ	ต.ค.68 - ก.ย.69	- กองประชาสัมพันธ์ - คณะ/หน่วยงาน

ลำดับ	มาตรการหรือโครงการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ช่วงระยะเวลาการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
			5) ประเมินความพึงพอใจต่อการรับรู้ข่าวสารของผู้รับบริการ		
6	โครงการพัฒนา E-Service เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ และเพิ่มความสะดวกรวดเร็ว	สอดคล้องกับตัวชี้วัด คุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงการทำงาน โดยเอกสารระบุว่าผู้รับบริการบางรายเห็นว่าการให้บริการออนไลน์ยังไม่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพเพียงพอ	1) คัดเลือกบริการหลักที่มีผู้ใช้บริการจำนวนมาก 2) วิเคราะห์ขั้นตอนที่ซับซ้อนหรือต้องใช้ดุลยพินิจสูง 3) พัฒนาแบบฟอร์มออนไลน์/ระบบติดตามสถานะ 4) จัดทำคู่มือการใช้งาน E-Service 5) ประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการทราบ และติดตามจำนวนผู้ใช้บริการออนไลน์	ต.ค.68 - ก.ย.69	- กองประชาสัมพันธ์ - กองกลาง - กองส่งเสริมการวิจัยฯ - กองกิจการนิสิต - กองแผนงาน - กองบริการการศึกษา - คณะ-หน่วยงาน
7	โครงการพัฒนาเว็บไซต์ ITA/Open Data ให้เป็นศูนย์กลางข้อมูลที่เข้าใจง่าย	สอดคล้องกับตัวชี้วัด การเปิดเผยข้อมูล ซึ่งได้ 100 คะแนน และต้องรักษาระดับไว้ แต่ควรต่อยอดจากการเปิดเผยครบตามเกณฑ์ ไปสู่การเข้าถึงง่ายและใช้ประโยชน์ได้จริง เพราะตัวชี้วัดด้านการสื่อสารยังมีคะแนนลดลงจากปีที่ผ่านมา	1) จัดหมวดหมู่ข้อมูล ITA ให้ค้นหาได้ง่าย 2) ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจได้ 3) จัดทำ Dashboard หรือ Infographic ข้อมูลสำคัญ 4) ตรวจสอบความครบถ้วนและความเป็นปัจจุบันของข้อมูลรายเดือน 5) กำหนดผู้รับผิดชอบข้อมูลแต่ละหมวดอย่างชัดเจน	ต.ค.68 - ก.ย.69	- กองแผนงาน - คณะ-หน่วยงาน

ลำดับ	มาตรการหรือโครงการหรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ช่วงระยะเวลาการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
8	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตที่เน้นผลลัพธ์และการรับรู้ของบุคลากร	สอดคล้องกับตัวชี้วัด <u>การป้องกันการทุจริต</u> ซึ่งได้ 100 คะแนนต่อเนื่อง แต่เอกสารชี้ว่าควรเชื่อมโยงมาตรการเชิงเอกสารกับการสร้างความเชื่อมั่นและการรับรู้จริงของบุคลากร	1) วิเคราะห์ผล ITA ร่วมกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริต 2) กำหนดกิจกรรมป้องกันการทุจริตรายปี 3) สื่อสารมาตรการให้บุคลากรรับทราบ 4) ติดตามตัวชี้วัด เช่น ร้อยละของบุคลากรที่รับรู้ช่องทางร้องเรียน ร้อยละของหน่วยงานที่ประเมินความเสี่ยงครบถ้วน 5) รายงานผลการดำเนินงานต่อผู้บริหารและเผยแพร่ต่อสาธารณะ	ต.ค.68 - ก.ย.69	- กองการเจ้าหน้าที่ - กองแผนงาน - คณะ-หน่วยงาน



การนำผลการประเมิน ITA
ไปสู่การพัฒนาองค์กร